

**Doctorat conjoint en administration**

**Université du Québec à Montréal**

**SÉMINAIRE SUR L'INTERFACE ENTRE LA FIRME  
ET SON ENVIRONNEMENT SOCIÉTAL**

**ADM 993G (UQAM)**

**Hiver 2014**

**Jean Pasquero**

Bureau R-3310  
987-3000 ext. 3893  
987-0422 FAX  
pasquero.jean@uqam.ca

Horaire: Mercredi a.m.: 8h30-11h30.

# Séminaire sur l'interface entre la firme et son environnement sociétal

ADM993G – HIV 2014

## PLAN GÉNÉRAL

### **I. Fondements épistémologiques des approches sociétales**

- |                                                                 |       |
|-----------------------------------------------------------------|-------|
| 1. Cadre général d'analyse: efficacité, pouvoir, légitimité     | 08 JA |
| 2. Critiques de la rationalité: vers une nouvelle épistémologie | 15 JA |

### **II. L'environnement sociétal: approches théoriques**

- |                                                                    |       |
|--------------------------------------------------------------------|-------|
| 3. Approches économiques (la société comme marché imparfait)       | 22 JA |
| 4. Approches politiques (la société comme lieux de pouvoir)        | 29 JA |
| 5. Approches sociologiques (la société comme tissu d'institutions) | 05 FE |

### **III. Deux applications**

- |                                                                  |       |
|------------------------------------------------------------------|-------|
| 6. La réglementation publique: controverses théoriques           | 12 FE |
| 7. Jeux et enjeux socio-politiques: l'approche constructionniste | 19 FE |

**Semaine de relâche : 26 février**

### **IV. Modèles de relation organisation-environnement**

- |                                                  |       |
|--------------------------------------------------|-------|
| 9. Adaptation (économique – institutionnelle)    | 05 MR |
| 10. Insertion (environnement réticulé : réseaux) | 12 MR |
| 11. Négociation (environnement négocié)          | 19 MR |

### **V. L'interface organisation - société: vers une reconceptualisation constructionniste**

- |                                                                  |       |
|------------------------------------------------------------------|-------|
| 12. Reconceptualiser l'environnement, la firme et ses frontières | 26 MR |
| 13. Théorie des parties prenantes ("Stakeholder Theory")         | 02 AL |
| 14. Éthique et légitimité organisationnelle                      | 09 AL |
| 15. Performance et responsabilité sociale de l'entreprise        | 16 AL |

**Note 1 :** les lectures en *petits caractères* sont *optionnelles*.

Ces lectures illustrent les textes qui les précèdent. Contentez-vous de les feuilleter, pour en tirer un aperçu pratique des problématiques empiriques et des méthodes de recherche utilisées dans le domaine.

**Note 2 :** les autres lectures seront réparties entre les étudiants en fonction de leurs besoins de recherche.

## **Clientèles visées**

Ce cours s'adresse à trois types de clientèles :

1. Étudiants directement engagés dans une recherche sur les relations entre l'organisation et la société;
2. Étudiants provenant d'un domaine connexe, mais qui ont besoin de placer leurs intérêts de recherche dans un contexte plus large que leurs cours de spécialisation;
3. Étudiants de toute autre provenance en quête d'un cours hors de leur spécialisation, qui souhaitent replacer l'ensemble de leur discipline dans un contexte théorique original pour prendre une distance critique vis-à-vis des fondements et outils de leur spécialisation.

## **Objectifs généraux**

Pour sa dix-huitième édition, ce séminaire est présenté à l'HIV 2014 dans une version de nouveau remaniée.

Le séminaire porte sur l'analyse de l'interface entre l'entreprise et son environnement sociétal. On désigne par ce dernier l'ensemble des forces sociales, politiques, économiques et éthiques avec lesquelles les organisations doivent composer.

Il s'agit d'un domaine en constitution, particulièrement riche, auquel contribuent directement plusieurs disciplines complémentaires (économie, sociologie, science politique, théorie des organisations, stratégie, gestion sociétale de l'entreprise et éthique), dont certains développements récents montrent une surprenante convergence. Les nouveaux défis posés par le développement durable (qui incluent aujourd'hui ceux de la mondialisation, de l'éthique des affaires et de la responsabilité sociale de l'entreprise) ont rendu cette thématique plus pertinente que jamais.

Le séminaire fait un tour d'horizon critique des perspectives épistémologiques, théoriques et méthodologiques les plus productives pour comprendre l'interface entreprise-société. Il met l'accent sur les théorisations émergentes, qui semblent mieux convenir au domaine que les approches traditionnelles. Il permet à l'étudiant d'aborder de front les différentes logiques à l'œuvre dans la relation entre l'entreprise et le changement sociétal ambiant, et dans l'étude empirique de cette relation. Il devrait également lui permettre de mettre de l'ordre dans sa connaissance souvent fragmentée des principaux paradigmes théoriques qui se disputent aujourd'hui le champ du management.

L'approche est multidisciplinaire. Pour éviter la dispersion, elle est intégrée autour d'un modèle d'interaction entre l'entreprise et son environnement. L'étude des concepts est toujours accompagnée d'une réflexion sur leur opérationnalisation sur le terrain.

Le séminaire commence par l'examen critique des contributions à l'analyse de l'environnement sociétal de la firme des grandes perspectives théoriques classiques sur la "société", où sont contrastées les approches *rationalistes* et *institutionnalistes*. Il examine ensuite les conceptualisations contemporaines de l'interface entre l'entreprise et son environnement sociétal à partir des *nouvelles théories socio-économiques de l'acteur*.

Finalement, il débouche sur une *reconceptualisation* de l'interface entreprise-environnement, fondée sur une perspective dite "constructionniste"(ou « socio-constructionniste »).

L'objectif de cette reconceptualisation est de concilier les apports des approches institutionnalistes, plus « macro » et des approches actionnalistes, plus « micro », que l'épistémologie moderne tend à voir plus complémentaires qu'opposées. L'approche constructionniste permet également de concilier les aspects « structurels » et les aspects « dynamiques » (processuels) des relations entre l'organisation et ses environnements. Elle est particulièrement bien adaptée à l'étude du changement, tant sociétal qu'organisationnel. Cette approche est en effet centrée sur la construction, le maintien et l'évolution des relations entre l'entreprise et son environnement sociétal comme résultats de jeux d'acteurs.

La reconceptualisation proposée s'appuie sur six poussées théoriques récentes et particulièrement prometteuses: théories des parties prenantes ("*stakeholders*"), des *conventions*, des *réseaux*, de *l'ordre négocié*, de *l'éthique* et de la *responsabilité sociale*. Elle a servi de support à plusieurs thèses de doctorat passées ou en cours dans le programme conjoint.

### **Objectifs spécifiques**

1. Évaluer les paradigmes et les courants théoriques disponibles pour analyser les relations entre l'organisation et son environnement sociétal.
2. Savoir identifier leur spécificité et leur utilité pour expliquer les différentes composantes de la relation entreprise-société dans le cadre général du développement durable.
3. Apprendre à hybrider deux ou plusieurs courants théoriques répondant aux besoins des recherches multidisciplinaires sur l'interface organisation-société
4. Apprendre à organiser ces éléments en un cadre théorique cohérent adapté aux besoins de recherche spécifiques de chaque l'étudiant

### **Travail**

Un recueil de textes comprenant toutes les lectures (obligatoires et optionnelles) sera disponible auprès de la Coop Uqam pour sciences administratives, au rez-de-chaussée du pavillon des sciences de la gestion de l'UQAM (335 rue Ste-Catherine Est)

Les lectures seront adaptées aux besoins particuliers de chaque étudiant. Certains textes seront obligatoires pour tous, d'autres feront l'objet d'analyses spéciales par un ou plusieurs étudiants. La répartition des lectures individuelles se fera en cours.

Chaque étudiant remettra chaque semaine une courte analyse critique des textes qui lui seront confiés. Il devra défendre sa présentation oralement (résumé, critique, portée, utilité). Cette présentation devra tenir compte des thèmes abordés le même jour par les autres étudiants. Elle devra également montrer en quoi la lecture présentée complète ou s'oppose aux textes étudiés les semaines précédentes. Les références empiriques à l'actualité économique et socio-politique seront encouragées.

Une attention permanente sera accordée à la simplification du sens profond et de la portée des théories discutées plutôt qu'aux détails de leur définition. Tout au long du cours, on

insistera sur ce qui rassemble et ce qui sépare ces théories. L'objectif est de clarifier le champ disciplinaire au fur et à mesure qu'il s'enrichit.

La participation aux discussions sera donc un élément important du séminaire.

Chaque étudiant remettra également en fin de semestre un rapport de synthèse, relié si possible à son domaine de spécialité, ou à son rapport théorique de phase 2.

## **Notation**

Participation:	20%
Analyses hebdomadaires:	30%
Rapport de synthèse:	50%

**Note sur les lectures** : chaque semaine, chaque étudiant choisira avec le professeur un ou deux articles qu'il présentera à la classe suivante, selon ses besoins de recherche.

# **I - Fondements épistémologiques des approches sociétales**

## **1. Cadre général d'analyse: efficacité, pouvoir, légitimité**

- L'objet d'étude
- Conflits entre épistémologies
- Conflits entre théories
- Conflits entre méthodologies

### **Panorama du cours**

Pasquero, J. 2002. *Les défis de la gestion responsable*. In Michel Kalika (dir.), Les défis du management : Quinze réflexions pour l'action managériale dans un environnement turbulent. Paris : Éditions Liaisons, pp. 31-47

Pasquero, J. 2013. "L'environnement socio-politique de l'entreprise", refonte 2013 du chapitre paru dans Michel G. Bédard et Roger Miller (Eds.), La direction des entreprises: concepts et applications (2ème édition), Montréal: Chenelière/McGraw-Hill, pp. 171-214

### **La recrudescence des approches constructionnistes**

Stern, R. N., & Barley, S. R. 1996. Organizations and social systems: Organization Theory's Neglected Mandate. Administrative Science Quarterly, 41: 146-162

### **Les insuffisances des théories dominantes du management**

\* Ghoshal, S. 2005. *Bad management theories are destroying good management practices*. Academy of Management Learning and Education, 4(1), 75-91 [Hors Codex]

## **Documents d'appui au cours**

(Pour consultation au cours du trimestre)

Modèles théoriques

Modèles de gestion sociétale

Notes sélectives sur Th. des Org. et Relations Organisation-Environnement

## **2. Critiques de la rationalité: vers une nouvelle épistémologie**

- Rationalité classique: le modèle économique
- Critiques des approches rationnelles
- Rationalités multiples

### **Rationalité**

Boudon, R. et Bourricaud, F. 2002. Rationalité. Dictionnaire critique de la sociologie, Paris : PUF, 479-487 [Hors Codex]

### **Rationalité vs Post-modernisme**

Gephart, R. P., Jr. 1996. Management, social issues, and the postmodern era. In D. M. Boje, R. P. Gephart, Jr. & T. J. Thatchenkery (eds.). Postmodern management and organization theory. Thousand Oaks, CA: Sage, 21-44

Calton, J. M. & Kurland, N. B. 1996. A theory of stakeholder enabling: giving voice to an emerging Postmodern praxis of organizational discourse. In D. M. Boje, R. P. Gephart, Jr. & T. J. Thatchenkery (eds.). Postmodern management and organization theory. Thousand Oaks, CA: Sage, 154-177

### **Rationalité vs Institutionnalisme**

Hodgson, G. 1985. The rationalist conception of action. Journal of Economic Issues, 19(4), 825-851.

Vanberg, V. 1993. Rational choice, rule-following and institutions. In U. Mäki, B. Gustafsson and C. Knudsen. Rationality, institutions and economic methodology. London: Routledge, 171-200

### **Rationalité vs Théorie critique**

Alvesson, M., & Willmott, H. 1992. Critical theory and management studies: An introduction. In M. Alvesson and H. Willmott (Eds.). Critical Management Studies. London: Sage, 1-20

*\*Nord, W. R., & Jermier, J. M. 1992. Critical social science for managers? Promising and perverse possibilities. In M. Alvesson and H. Willmott (Eds.). Critical Management Studies. London: Sage, 202-222*

## II - L'environnement sociétal: approches théoriques

### 3. Approches économiques (la société comme marché imparfait)

#### "Welfare economics": les défaillances du marché

Hyman, David N. 1993. Asymmetric information and market performance. In Modern microeconomics (3rd ed.). Homewood, IL: Irwin (ch. 17)

Hyman, David N. 1993. Externalities and public goods. In Modern microeconomics (3rd ed.). Homewood, IL: Irwin (ch. 18)

#### Économie "néo-institutionnaliste"

Eggertsson, T. 1990. Generalizing neoclassical economics: New tools and concepts. In Economic behavior and institutions. Cambridge, UK: Cambridge University Press, 3-32

#### La critique institutionnaliste "orthodoxe"

Hodgson, G. M. 1994. The return of Institutional Economics. In N. J. Smelser and R. Swedberg (eds.). The handbook of Economic Sociology. Princeton: Princeton University Press, 59-76

### 4. Approches politiques (la société comme champ de pouvoirs)

#### Panorama

Lecomte, J.-P. 2010. Les mouvements sociaux, L'essentiel de la sociologie politique, 2è ed.: 131-149. Paris: Gualino.

Hudon, R., & Poirier, C. 2011. Les groupes d'intérêt. In R. Hudon, & C. Poirier (Eds.), La politique, jeux et enjeux - action en société, action publique, et pratiques démocratiques: 177-219. Québec, QC: PUL (Presses de l'Université Laval).

#### Le processus socio-politique

Bryson, J. M., & Crosby, B. C. 1992. Settings for exercising leadership: Forums, arenas, and courts. In Leadership for the common good: Tackling public problems in shared-power world, San Francisco: Jossey-Bass, 81-117

#### Groupes de pression et mobilisation des ressources

McCarthy, J. D. and Zald, M. N. 1977. Resource Mobilization and Social Movements: A Partial Theory. American Sociological Review, 82(6), 1212-1241

Wright, John R. 1996. Consequences of interest group politics. In Interest groups and Congress: Lobbying, contributions and influence. Boston: Allyn & Bacon, 165-188



## **5. Approches sociologiques (la société comme tissu d'institutions)**

### **Panorama de la sociologie économique**

Smelser, N. J. and R. Swedberg. 1994. The sociological perspective on the economy. In N. J. Smelser and R. Swedberg (eds.). The Handbook of Economic Sociology. Princeton: Princeton University Press, 3-26

### **Approche institutionnaliste**

Jepperson, R. J. 1991. Institutions, institutional effects and Institutionalism. In Powell & DiMaggio (op. cit.), 143-163

Scott, W. Richard. 1995. Contemporary institutional theory. In W. R. Scott. Institutions and organizations. Thousand Oaks: Sage, 33-62

### **Changement institutionnel**

Knight, Jack. 1992. Introduction [to theories of institutional change]. In Institutions and social conflict (235 pp.). Cambridge, UK: Cambridge University Press, 1-20

Knight, Jack. 1992. The primary importance of distributional conflict. In Institutions and social conflict (235 pp.). Cambridge, UK: Cambridge University Press, 21-47

### **Dynamique des systèmes socio-politiques: effets pervers et institutions**

Forrester, Jay W. 1971. Counterintuitive behavior in social systems. Reprint from Technology Review, 73(3), January 1971

## **III - Deux applications**

## **6. La réglementation publique: controverses théoriques**

### **Réglementation: Welfare economics (intérêt public)**

Ogus, Anthony I. 1994. Public interest grounds for regulation. In Regulation, legal form and economic theory. Oxford, UK: Clarendon Press, ch. 3, 29-54

### **Réglementation: Public Choice (intérêts privés)**

Ogus, Anthony I. 1994. Regulation and the pursuit of private interest. In Regulation, legal form and economic theory. Oxford, UK: Clarendon Press, ch. 4, 55-75

### **Réglementation: Regulatory regimes (systèmes de régulation)**

Eisner, Marc Allen. 1993. A regulatory regime framework: Understanding regulatory change. In Regulatory politics in transition. Baltimore: Johns Hopkins Press, 1-26

### **Questionnements théoriques**

Baron, David P. 1995. In Banks, Jeffrey S., and Hanushek, Eric A. (Eds.). The economics and politics of regulation: Perspectives, agenda and approaches. In Modern Political Economy: Old topics, new directions (271 pp.). Cambridge, UK: Cambridge University Press, 10-62

## **7. Jeux et enjeux socio-politiques: approche constructionniste**

### **Mondes sociaux et arènes d'action**

Clarke, A. E. 1991. Social Worlds/Arenas as organizational theory. In D. R. Maines (ed.). Social organization and social process: Essays in honor of Anselm Strauss. New York: Aldine De Gruyter, 119-158

### **La définition des enjeux**

Best, Joel. 1995. Typification and social problems construction. In Best, Joel (Ed.). Images of issues: Typifying contemporary social problems (2nd ed.), 362 pp.. New York: Aldine de Gruyter, ch. 1: 3-10

Best, Joel. 1995. Constructionism in context. In Best, Joel (Ed.). Images of issues: Typifying contemporary social problems (2nd ed.), 362 pp.. New York: Aldine de Gruyter, ch. 15: 337-354

### **La formation des enjeux**

Hilgartner, S., and Bosk, C. L. 1988. The rise and fall of social problems: A public arenas model. Am. JI of Soc., 94 (1), 53-78

### **Applications**

Gusfield, J. 1991. The culture of public problems. In C. E. Marske (ed.). Communities of fate, readings in the social organization of risk. New York: University Press of America, 187-199

Joly, P.-B. & Marris, C. 2003. La trajectoire d'un problème public: une approche comparée des OGM en France et aux États-Unis. In C. Gilbert (Ed.), Risques collectifs et situations de crise: apports de la recherche en sciences humaines et sociales: 41-63. Paris: L'Harmattan.

Yearley, S. 2009. Sociology and climate change after Kyoto: What roles for social science in understanding climate change? ***Current Sociology***, 57(3): 389-405.

Lefsrud, L. M., & Meyer, R. E. 2012. Science or Science Fiction? Professionals' Discursive Construction of Climate Change. Organization Studies, 33(11): 1477-1506

## **8. Relâche**

## III - Modèles de relations Organisation-Environnement

### **9. Adaptation** (technique – institutionnelle)

#### **Panorama**

Hatch, M. J. 2000. L'environnement. In Théorie des organisations, Paris-Bruxelles : De Boeck, 79-115 [419 p. ISBN 9 782744 500 640]

#### **Théorie de la Dépendance des ressources**

Pfeffer, J., & Salancik, G. R. 1977. Organization design -- The case for a coalitional model of organizations. Organizational Dynamics, 6(2): 15-29

- Pour le livre original, voir: Pfeffer, J., & Salancik, G. R. 1978. The external control of organizations: A resource dependence perspective. New York: Harper and Row - uqam HD60P46

#### **Théorie institutionnaliste des organisations**

Meyer, J. W., & Rowan, B. 1977. Institutionalized organizations: Formal structure as myth and ceremony. American Journal of Sociology, 83(2), 340-363.

DiMaggio, P. J., & Powell, W. W. 1991. The iron cage revisited: Institutional isomorphism and collective rationality in organizational fields. In W. W. Powell and P. J. DiMaggio (Eds.), The New Institutionalism in Organization Analysis, Chicago: University of Chicago Press, 63-82. (version amendée de l'article classique de 1983 parue dans American Sociological Review, 48, 147-160).

#### **Applications**

Turcotte, M.-F., Reinecke, J., & den Hond, F. (2013 Published online 12/12/2013). Explaining variation in the multiplicity of private social and environmental regulation: a multi-case integration across the coffee, forestry and textile sectors. Business and Politics, 1-39

(<http://www.degruyter.com.proxy.bibliotheques.uqam.ca:2048/printahead/j/bap>)

Brunsson, Nils, Rasche, Andreas and Seidl, David. 2012. The Dynamics of Standardization: Three Perspectives on Standards in Organization. Organization Studies. 33, 613-632

## **10. Insertion** (réseaux)

### **Panorama : l'approche réseaux**

Nohria, Nitin, 1992. Is a network perspective a useful way of studying organizations? In Nitin Nohria and Robert G. Eccles (Eds.). Networks and organizations: Structure, form and action. Boston, MA: Harvard Business School Press, 1-22

### **Réseaux 1: Approche de l'encastrement (« Embeddedness »)**

Granovetter, M. 1985. Economic action and social structure: The problem of embeddedness. American Journal of Sociology, 91(3), 481-510.

### **Réseaux 2: Approche de l'intéressement (« Enrollment »)**

Callon, M., & Law, J. 1989. La proto-histoire d'un laboratoire ou le difficile mariage de la science et de l'économie. In M. Callon et al. (ed.), Innovation et ressources locales, Paris: Presses Universitaires de France (Cahiers du Centre d'études de l'emploi), 1-34

### **Un hybride : le champ organisationnel**

Wooten, M. and Hoffman, A.J.. 2008. Organizational fields: Past, present and future. In Royston Greenwood, Christine Oliver, Kerstin Sahlin, and Roy Suddaby (Eds.). Handbook of Organizational Institutionalism, Los Angeles, CA: Sage Publications, 130-147

## **11. Négociation** (environnement construit)

### **Ordre négocié (Strauss)**

Strauss, A. 1993. Negotiated Order and Structural Ordering. Continual permutations of action. Hawthorne, NY: Aldine De Gruyter, 245-262

*Note: relire le texte complémentaire de Clark 1991 (semaine 7)*

Strauss, Anselm. 1991. Paradigm and prospects for a general theory of negotiation. In Creating sociological awareness. New Brunswick, USA: Transaction Publishers, 223-230

Nathan, M. L., & Mitroff, I. I. 1991. The use of Negotiated Order Theory as a tool for the analysis and development of an interorganizational field. Journal of Applied Behavioral Science, 27(2), 163-180.

*\*Beaulieu, S. & Pasquero, J. 2002. Reintroducing Stakeholder dynamics in Stakeholder thinking. In Andriof, J., Waddock, S., Husted, B. & Sutherland Rahman, S. (Eds.). Unfolding Stakeholder thinking. Sheffield, UK: Greenleaf Publishing, ch. 5: 101-118 [320 pp., ISBN 1-874719-52-7]*

### **Théorie des conventions (Économie de la grandeur : Boltanski et Thévenot)**

Amblard, H., Bernoux, P., Herreros, G. et Livian, Y.-F. 1996. Conventions et accords [Économie de la grandeur]. In Les nouvelles approches sociologiques des organisations (2è ed.), Paris, Seuil, 73-116

*\*Leroux, F. 1998. Décodage des changements sur les marchés internationaux des capitaux à la lumière de l'évolution des conventions. Management International, 3(1): 35-49*

### **Systèmes d'action concrets (Crozier)**

Chouinard, Y. 1998. Le pouvoir comme modèle d'intelligibilité en science politique : L'analyse stratégique et la compréhension de l'action collective. In Olivier, L., Bédard, G. & Thibault, J.-F. Épistémologie de la science politique, Québec : Presses de l'Université du Québec, 69-89 [210 pp., ISBN 2-7605-1001-8]

### **Applications**

Leydet, D. 2006. Pluralisme et compromis. In M. Nachi, & M. De Nanteuil (Eds.), Éloge du compromis -- Pour une nouvelle pratique démocratique: 81-106. Louvain-la-neuve, Belgique: Bruylant Academia

## V - L'interface entreprise - société: vers une reconceptualisation constructionniste

### 12. Reconceptualiser l'environnement, la firme et ses frontières

#### Les enjeux théoriques : « l'entreprise extravertie »

Hoffman, A. J. 2001. A framework for analyzing institutional processes. In From heresy to dogma, an institutional history of corporate environmentalism. Stanford, CA: Stanford University Press, ch.2: 24-43 [287 pp., ISBN: 0-8047-4503-X]

*Pasquero, Jean. 1990. Enjeux sociétaux et mutations organisationnelles dans les sociétés industrielles. In R. Tessier & Y. Tellier. Changement planifié et développement des organisations (tome 2), Sillery: P.U.Q., 73-112*

#### L'environnement comme construction sociale : la collaboration interorganisationnelle

Phillips, N., Lawrence, T. B. and Hardy, C. 2000. Inter-organizational collaboration and the dynamics of institutional fields. Journal of Management Studies, 37(1): 23-43

\* Hoffman, A. J. 2001. A road map of corporate environmentalism. In From heresy to dogma, an institutional history of corporate environmentalism. Stanford, CA: Stanford University Press, ch. 1: 3-23 [287 pp., ISBN: 0-8047-4503-X]

#### Réexaminer les théories de la firme

Brummer, J. J. 1991. Models of the corporation. In Corporate responsibility and legitimacy. New York: Greenwood Press, 46-72

#### Frontières de la firme

Badaracco, J. L., Jr. 1991. The boundaries of the firm. In A. Etzioni, & P. R. Lawrence (Ed.), Socio-economics: toward a new synthesis, Armonk, NY: M. E. Sharpe, 293-327

\*Oliver, C. 1993. *Organizational boundaries: Definitions, functions, and properties*. Canadian Journal of Administrative Sciences, 10(1), 1-17

\*Dumez, H. et Jeunemaitre, A. 2010. *The management of organizational boundaries: A case study*. M@n@gement, 13(3), 151 -171.

#### L'entreprise citoyenne

Logsdon, J. & Wood, D. J. 2002. Business Citizenship: From domestic to global level of analysis. Business Ethics Quarterly 12(2): 155-187.

## **13. Théorie des parties prenantes ("Stakeholder Theory")**

### **"Théorie des parties prenantes" (Stakeholder Theory)**

Andriof, J., Waddock, S., 2002. Unfolding Stakeholder engagement. In Andriof, J., Waddock, S., Husted, B. & Sutherland Rahman, S. (Eds.). Unfolding Stakeholder thinking, Sheffield, UK: Greenleaf Publishing, ch. 1: 19-42 [320 pp., ISBN 1-874719-52-7]

Donaldson, T., & Preston, L. E. 1995. The stakeholder theory of the corporation: Concepts, evidence, and implications. Academy of Management Review, 20(1), 65-91

Pasquero. J. 2008. Entreprise, Développement durable et Théorie des parties prenantes: esquisse d'un arrimage socio-constructionniste, Management International, 12(2) : 27-47

*Steurer, Reinhard, Langer, Markus E., Konrad, Astrid and Martinuzzi, André. 2005. Corporations, Stakeholders and Sustainable Development I: A Theoretical Exploration of Business–Society Relations. Journal of Business Ethics 61: 263–281*

### **Identification des parties prenantes**

Mitchell, Ronald K., Agle, Bradley R. & Wood, Donna J. 1997. Toward a theory of stakeholder identification and salience: Defining the principle of who and what really counts. Academy of Management Review, 22(4): 853-886

Girard, Nathalie. 2013. Categorizing stakeholders' practices with repertory grids for sustainable development. M@n@gement vol. 16 no. 1, 2013, 31-48

*Blair, Margaret M. 1995. Whose interests should corporations serve?. In Ownership and control: Rethinking corporate governance for the twenty-first century. Washington, D.C.: The Brookings Institution, 202-234*

## **14. Ethique et légitimité organisationnelle**

### **Panorama des approches**

Pasquero, J. rev. 2013. L'éthique des affaires: fondements théoriques et implications. Conférence d'ouverture, prononcée au Congrès national Arforghé-Institut supérieur de gestion, Tunis (Tunisie), 6 mai 1997, révision 2013

*Girard, B. 2008. A quoi bon, l'éthique d'entreprise? In C. Gendron, J. Igalens, & C. Bourion (Eds.), Repenser la gestion stratégique des ressources humaines à travers la responsabilité sociale de l'entreprise, Vol. XIV(33): 159-174. Paris: ESKA / Revue internationale de psychologie.*

### **Modèles d'éthique des affaires**

Bishop, J. D. 2000. A framework for discussing normative theories of ethics. Business Ethics Quarterly 10(3): 563-591

Brady, B. F., & Dunn, C. P. 1995. Business meta-ethics: an analysis of two theories. Business Ethics Quarterly, 5(3), 385-398

Crossan, Mary, Mazutis, Daina and Seijts, Gerard. 2013. In Search of Virtue: The Role of Virtues, Values and Character Strengths in Ethical Decision Making. J Bus Ethics, 113:567–581

*Cavanagh, G. F., Moberg, D. J., & Velasquez, M. 1995. Making business ethics practical. Business Ethics Quarterly, 5(3), 399-418*

*Baiada-Hirèche, Loréa, Pasquero, Jean & Chanlat, Jean-François. 2011. Managerial Responsibility as Negotiated Order: A Social Construction Perspective, Journal of Business Ethics, vol. 101 (March supplement): 17-31 [Prix de la publication 2013, Fondation Dauphine, Paris]*

### **Légitimité de la firme**

*Brummer, J. J. 1991. Theories of institutional legitimacy. In Corporate responsibility and legitimacy. New York: Greenwood Press, 73-97*

Drori, Israel and Honig, Benson. 2013. A Process Model of Internal and External Legitimacy. Organization Studies, 34: 345-376

Vaara, Eero, Tienari, Janne and Laurila, Juha. 2006. Pulp and Paper Fiction: On the Discursive Legitimation of Global Industrial Restructuring. Organization Studies, 27: 789-810



## **15. Performance et responsabilité sociale de l'entreprise**

### **Stratégies génériques d'interaction entreprise/environnement**

Oliver, C. 1991. Strategic responses to institutional processes. Academy of Management Review, 16(1), 145-179.

\* Lawrence, A. T. 2010. *Managing disputes with non-market stakeholders: Wage a fight, withdraw, wait, or work it out?* California Management Review, 53(1): 90-113

### **Responsabilité sociale de l'entreprise**

Pasquero, J. 2013a. La responsabilité sociale de l'entreprise comme objet des sciences de gestion : **un regard historique**. In M.-F. Turcotte (dir.). Responsabilité sociétale de l'organisation, Québec, QC : Presses de l'Université du Québec, pp. 297-338

Pasquero, J. 2013b. La responsabilité sociale de l'entreprise comme objet des sciences de gestion : **le concept et sa portée**. In M.-F. Turcotte (dir.). Responsabilité sociétale de l'organisation, Québec, QC : Presses de l'Université du Québec, pp. 339-376

\* Turcotte, M.-F. B. et Pasquero, J. 2007. « L'industrie pharmaceutique et ses responsabilités sociales ». In Joseph J. Lévy et Catherine Garnier (dir.), La chaîne du médicament – Perspectives multidisciplinaires, Sillery, QC : Presses de l'Université du Québec, pp. 199-233

### **Performance sociétale de l'entreprise**

Wood, Donna. 1991. Corporate Social Performance Revisited. Academy of Management Review, 16(4), 691-718

### **Stratégie d'entreprise et responsabilités sociétales**

Labelle, F. et Pasquero, J. 2006. « Alcan et le parTenalisme : les mutations d'un modèle de responsabilité sociale au cours du 20<sup>ème</sup> siècle », Entreprises et Histoire, no. 45 : 74-96

\* Porter, Michael E. and Kramer, Mark R. 2011. *Creating shared value*. Harvard Business Review (Jan-Feb) : 62-77

\* Barin Cruz, Luciano, Chebbi, Hela and Chtourou, Wafi. 2011. *Towards a sustainable strategic formation process*. M@n@gement, 14(3), 183-207.