
PLAN DE COURS

ADM 9100 - Groupe 10

*Séminaire sur les fondements
de la pensée administrative*

Automne 2015

Olivier GERMAIN
Bureau : AB-2305
Tél.: 987-3000, poste 2614
Courriel : germain.olivier@uqam.ca

OBJECTIFS

Les objectifs d'un cours sont des résultats qu'il doit permettre d'atteindre. Au terme du présent séminaire, l'étudiant...

- aura pris connaissance des fondements philosophiques à l'intérieur desquels s'est constituée la pensée administrative ;
- aura pris conscience de quelques enjeux clés ayant marqué la production de connaissances sur l'organisation;
- aura développé une réflexion critique à partir des débats qui contribuent à renouveler la pensée administrative actuelle ;
- aura pris position dans différents débats ou enjeux ayant un impact déterminant sur la constitution de la pensée administrative;
- aura précisé sa propre option sur le plan épistémologique;
- aura amélioré ses habiletés à problématiser.

PÉDAGOGIE

Le cours prendra essentiellement la forme d'un séminaire. Chacun des textes sera discuté de façon approfondie à partir des commentaires des étudiants. Le professeur agira principalement comme animateur, tout en se réservant la possibilité de faire un exposé plus formel en rapport avec le thème abordé.

DOCUMENTS À SE PROCURER

Germain, O., Recueil de lectures ADM-9100. Séminaire sur les fondements de la pensée administrative.

Liens vers les articles disponibles en ligne : MOODLE ADM-9100

Cossette, P., 2009. *Publier dans une revue savante. Les 10 règles du chercheur convaincant*. Québec : Presses de l'Université du Québec.

Jullien, F., 2012. *L'écart et l'entre. Leçon inaugurale de la Chaire sur l'altérité*, Editions Galilée, 82 pages.

ÉVALUATION

	Pondération
➤ Rapport de lectures # 1	05 %
➤ Rapport de lectures # 2	05 %
➤ Rapport de lectures # 3	10 %
➤ Rapport de lectures # 4	10 %
➤ Rapport de lectures # 5	10 %
➤ Travail de session	35 %
➤ Présentation orale durant la session	15 %
➤ Participation	10 %

GRILLE D'ÉVALUATION

A+	(95 à 99 %)	Remarquable
A	(90 à 94 %)	Excellent
A-	(85 à 89 %)	Très bon
B+	(80 à 84 %)	Bon
B	(75 à 79 %)	Moyen
B-	(70 à 74 %)	Passable
C+	(65 à 69 %)	Faible
C	(60 à 64 %)	Médiocre
E	(59 % et moins)	Échec

COMMENTAIRES SUR CHAQUE BLOC DE LECTURES

Chacun devra remettre quatre courts travaux au cours de la session: un sur les textes des séances 4-5, un autre sur les textes des séances 6 et 7, un troisième sur les séances 9 et 10, un quatrième sur les séances 11 et 12 et, finalement, un dernier sur les textes des séances 13-14. Ces rapports de 6 pages chacun, rédigés à interligne et demi en caractères de 12 points avec marges d'un pouce, devront mettre en évidence vos commentaires (critiques, réflexions, questions soulevées par les lectures et les discussions en classe, objets de recherche qu'elles suggèrent, analyses, etc.). Les travaux devront être remis au début des séances 6, 8, 10, 13 et 15; un travail remis en retard ne sera pas évalué.

Les principaux critères qui me guideront pour l'évaluation des commentaires sur chaque bloc de lectures sont les suivants :

- originalité (ex. : s'agit-il de commentaires que chacun aurait pu faire?; ne contiennent-ils que des lieux communs?);
- profondeur (ex. : sont-ils bien développés?; sont-ils cohérents?);
- clarté (ex. : la présentation des commentaires est-elle structurée de façon telle qu'on sait « combien » vous en avez exactement?; le point principal que vous voulez marquer avec chacun d'eux est-il bien en évidence?; leur formulation est-elle précise, sans ambiguïté?; serait-il facile de résumer chacun de vos commentaires?);
- lien avec les textes (ex. : auriez-vous pu faire ces commentaires sans lire les textes?);
- compréhension des textes (ex : vos commentaires démontrent-ils que vous avez une compréhension approfondie des textes étudiés?).

PRESENTATION ORALE DURANT LA SESSION

Chacun-e sera amené-e à présenter les textes d'une séance de son choix. Le choix doit porter sur une séance située entre les séances 09 et 14. La présentation dure 25 minutes et se positionne en début de séance. Le choix de la séance doit être précisé au plus tard lors de la séance 6.

Il s'agit de présenter les textes, de les confronter, d'en faire une analyse et d'ouvrir la discussion par deux questions de son choix.

TRAVAIL DE SESSION

Votre travail de session consiste à faire l'étude de la littérature savante portant sur un objet de recherche qui vous intéresse. De façon plus précise, vous devrez réaliser une métaanalyse mettant en évidence les caractéristiques des travaux répertoriés. Il sera important de bien justifier l'objectif de votre travail sur le plan théorique, de mettre en place un cadre méthodologique rigoureux et de discuter de manière approfondie des résultats de votre recherche, en particulier de leur apport théorique. La **capacité à problématiser le travail**, tel qu'il sera débattu en séance 3, sera en particulier examinée.

D'une longueur d'environ 25 pages rédigées à interligne double (ou interligne et demi) en caractères de 12 points avec marges d'un pouce, le travail devra prendre la forme d'un texte susceptible d'être soumis en vue d'une participation à un congrès savant. Vous me le remettrez au plus tard au moment de sa présentation orale; un travail remis en retard ne sera pas évalué.

PARTICIPATION

Je m'attends non seulement à ce que chacun soit présent à tous les cours mais également à ce qu'il participe très activement aux discussions.

Les séminaires se tiendront le jeudi, de 14 heures à 17 heures, ou de 9 heures 30 à 12 heures 30 à l'École des sciences de la gestion (315, rue Sainte-Catherine Est). Ils se donneront au Pavillon AB – Salle AB 2100.

PLAGIAT

Règlement no 18 sur les infractions de nature académique

Tout acte de plagiat, fraude, copiage, tricherie ou falsification de document commis par une étudiante, un étudiant, de même que toute participation à ces actes ou tentative de les commettre, à l'occasion d'un examen ou d'un travail faisant l'objet d'une évaluation ou dans toute autre circonstance, constituent une infraction au sens de ce règlement.

La liste non limitative des infractions est définie comme suit :

- la substitution de personnes ;
- l'utilisation totale ou partielle du texte d'autrui en le faisant passer pour sien ou sans indication de référence ;
- la transmission d'un travail pour fins d'évaluation alors qu'il constitue essentiellement un travail qui a déjà été transmis pour fins d'évaluation académique à l'Université ou dans une autre institution d'enseignement, sauf avec l'accord préalable de l'enseignante, l'enseignant ;
- l'obtention par vol, manœuvre ou corruption de questions ou de réponses d'examen ou de tout autre document ou matériel non autorisés, ou encore d'une évaluation non méritée ;
- la possession ou l'utilisation, avant ou pendant un examen, de tout document non autorisé ;
- l'utilisation pendant un examen de la copie d'examen d'une autre personne ;
- l'obtention de toute aide non autorisée, qu'elle soit collective ou individuelle ;
- la falsification d'un document, notamment d'un document transmis par l'Université ou d'un document de l'Université transmis ou non à une tierce personne, quelles que soient les circonstances ;
- la falsification de données de recherche dans un travail, notamment une thèse, un mémoire, un mémoire-crédation, un rapport de stage ou un rapport de recherche.

Les sanctions reliées à ces infractions sont précisées à l'article 3 du Règlement no 18

Pour plus d'information sur les infractions académiques et comment les prévenir : www.integrite.uqam.ca

CONTENU

INTRODUCTION

Séance 1 : **Présentations du professeur, des étudiants et du plan de cours**

Séance 2 : **La construction d'un texte savant (LIVRE)**

- Cossette, P., 2009. *Publier dans une revue savante. Les 10 règles du chercheur convaincant*. Québec : Presses de l'Université du Québec, p. 1-86.

Séance 3 : **La problématisation d'une recherche (MOODLE)**

- Murray S. D., 1971. "That's Interesting: Towards a Phenomenology of Sociology and a Sociology of Phenomenology", *Philosophy of the Social Sciences*, Dec., vol. 1(4), p.309-344.
- Sandberg, J. and Alvesson, M. 2011. « Ways of constructing research questions: gap-spotting or problematization? ». *Organization*, 18 (1), p. 23-44.
- Alvesson, M. and Sandberg, J. 2011. « Generating research questions through problematization ». *Academy of Management Review*, 36, p. 247-271.

FONDEMENTS PHILOSOPHIQUES & CONSTITUTION DE LA PENSÉE ADMINISTRATIVE : DEUX GRANDES TRADITIONS & QUELQUES PROBLEMATIQUES REVISITEES
--

Séance 4 : **L'objectivisme (CODEX)**

- Comte, A., 1923 (discours prononcé pour la première fois en 1831). « Discours sur *l'esprit positif. Ordre et progrès* ». Paris : Société positiviste internationale, p. 18-25.
- Mill, J.S., 1974 (publié pour la première fois en 1843). *A system of logic ratiocinative and inductive. Being a connected view of the principles of evidence and the methods of scientific investigation* (Vol. IV, p. 641-1251). Toronto : University of Toronto Press, p. 844-848 et p. 875-878.
- Bernard, C., 1966 (publié pour la première fois en 1865). *Introduction à l'étude de la médecine expérimentale*. Paris : Bordas, p. 86-116.
- Popper, K.R., 1973 (publié pour la première fois en 1935). *La logique de la découverte scientifique*. Paris : Payot, p. 23-43.
- Chalmers, A.F., 1987 (publié pour la première fois en 1976). *Qu'est-ce que la science?* Paris : Éditions La Découverte, p. 21-37.

Séance 5 : **Le subjectivisme (CODEX)**

- Schütz, A., 1987 (publié pour la première fois en 1953). *Le chercheur et le quotidien. Phénoménologie des sciences sociales*. Collection « Sociétés ». Paris : Méridiens Klincksieck, p. 7-34.

- Silverman, D., 1973 (publié pour la première fois en 1970). *La théorie des organisations*. Collection « Organisation et sciences humaines ». Paris : Dunod, p. 110-127.
- Fourez, G., 1988. *La construction des sciences*. Bruxelles : De Boeck-Wesmael, p. 29-45.

En guise de synthèse:

- Burrell, G. et G. Morgan, 1979. *Sociological paradigms and organisational analysis*. London : Heinemann, pp. 1-9.

Les séances 6 et 7 examinent l'évolution (et les variations autour) de deux thèmes classiques structurant la pensée administrative (si l'on suit la tradition de Fayol).

Séance 06 : La décision : variation(s) épistémologique(e) (MOODLE)

- Mintzberg H., Raisinghani D., Theoret A. (1976). "The Structure of 'Unstructured' Decision Processes", *Administrative Science Quarterly*, vol. 21, n° 2, p. 246-275.
- Cabantous, L., Gond, J.-P. 2011. "Rational decision-making as performative praxis: Explaining rationality's éternel retour". *Organization Science*, vol. 22(3), pp. 573-586.
- Laroche, H., 1995. "From Decision to Action in Organizations: Decision-Making as a Social Representation". *Organization Science*, vol. 6 (1), pp 62-75.
- Chia, R., 1994. "The concept of decision: a deconstructive analysis". *Journal of Management Studies*, vol. 31, p. 781-806.

Invitée par skype : Laure CABANTOUS, Professeure, Cass Business School, UK.

Séance 07 : La planification : la stratégie peu à peu défaite du design (MOODLE + CODEX)

- Dew, N., Read, N., Sarasvathy, S., Wiltbank, R. 2006. "What to Do Next? The Case for Non-predictive Strategy". *Strategic Management Journal*, Vol. 27, n° 10, pp. 981-998.
- Weick, K. E. 1987. "Substitutes for strategy". in D. J. Teece (ed.) *The Competitive challenge: strategies for industrial innovation and renewal*. Cambridge, MA: Ballinger, pp. 222-233.
- Knights, D. & Morgan, G. 1991. "Corporate strategy, organizations and subjectivity: A critique". *Organization Studies*, 12 (2), pp. 251-273.
- Chia, R., Holt, R., 2006. « Strategy as practical coping: a Heideggerian perspective », *Organization Studies*, vol. 27, n° 5, p. 635-655.

Invitée : Chahrazad ABDALLAH, Professeure, ESG UQAM

- Abdallah, C. & A. Langley, 2014. "The Double Edge of Ambiguity in Strategic planning". *Journal of Management Studies*, vol. 51, n°2, pp. 235-264.

Séance 8 : Faisons le point sur vos problématiques

LA PENSÉE ADMINISTRATIVE INQUIETÉE : DE NOUVEAUX ENJEUX
--

Séance 09 : *La pensée administrative dénaturalisée : l'émancipation en question* (MOODLE)

- Alvesson, M. and Willmott, H.S. 1992. "On the idea of emancipation in management and organization studies". *Academy of Management Review*, vol.17, no.3, pp.432-464.
- Huault, I., Perret, V., Spicer, A. 2014. "Beyond Micro- and Macro-Emancipation: Rethinking Emancipation in Organization Studies". *Organization*, vol. 21 (1), pp. 22-49.
- Goss, D., Jones, R. Betta, M., Latham, J. 2011. "Power as Practice: A Micro-sociological Analysis of the Dynamics of Emancipatory Entrepreneurship", *Organization Studies*, Volume 32 Issue 2, February, p. 211-229.

Invitée par skype : Isabelle HUAULT, Professeure, Université Paris Dauphine (sous réserve)

Séance 10 : *Une pensée administrative neutre ? : (Dé)faire le genre* (MOODLE)

- Thomas, R., Davies, A. 2005. What Have the Feminists Done for Us? Feminist Theory and Organizational Resistance, *Organization*, September, vol. 12 no. 5 711-740
- Lewis, P. 2014. "Postfeminism, Femininities and Organization Studies: Exploring a New Agenda", *Organization Studies*, 35 (4), pp. 1845-1866.
- Essers, C., and Y. Benschop. 2007. "Enterprising Identities: Female Entrepreneurs of Moroccan and Turkish Origin in The Netherlands." *Organization Studies* 28 (1): 49–69.
- Brannan, M. & Priola, V. 2012. "Girls Who Do Boys Like They're Girls'? Exploring the Role of Gender in the Junior Management of Contemporary Service Work". *Gender, Work & Organization*. 19(2): 119–141.

Invitée: Nancy AUMAIS, Candidate au PhD. en Administration, ESG-UQAM

Séance 11 : *La pensée administrative renouvelée (1) : la philosophie du procès* (MOODLE + CODEX)

- Rescher, N. 1996. *Process metaphysics. An introduction to process philosophy*. State University of New-York Press. Chapitre 2 : "Basic Ideas", pp. 27-50. (traduction française)
- Nayak, A., Chia, R. 2011. "Thinking becoming and emergence: process philosophy and organization studies". in Tsoukas, H., Chia, R. (ed.) *Philosophy and Organization Theory (Research in the Sociology of Organizations, Volume 32)*, Emerald Group Publishing Limited, pp.281-309
- Hydle, K.M. 2015. "Temporal and Spatial Dimensions of Strategizing", *Organization Studies*, Vol. 36(5), p. 643–663.

- Helin, J. 2015. "Writing Process After Reading Bakhtin From Theorized Plots to Unfinalizable "Living" Events", *Journal of Management Inquiry*, April, vol. 24, no. 2, pp. 174-185

Invitée : Viviane SERGI, Professeure, ESG-UQAM

- Sergi, V. 2012. "Bounded becoming: Insights from understanding projects in situation". *International Journal of Managing Projects in Business*, 5(3), pp. 345-363.

Séance 12 : La pensée administrative renouvelée (2) : l'approche du pragmatisme (MOODLE + CODEX)

- Ogien A. 2014. « Pragmatismes et sociologies », *Revue française de sociologie*, vol. 55, n° 3, pp. 563-579.
- Elkjaer, B., Simpson, B. 2011. Pragmatism: A lived and living philosophy. What can it offer to contemporary organization theory?, in Tsoukas, H., Chia R. (ed.) *Philosophy and Organization Theory (Research in the Sociology of Organizations, Volume 32)*, Emerald Group Publishing Limited, pp.55-84.
- Elkjaer, B. 2004. "Organizational learning: The "third way"", *Management Learning*, 35/4, 419-434.
- Journée, B. et Raulet-Croset, N. 2008. Le concept de situation : contribution à l'analyse de l'activité managériale en contextes d'ambiguïté et d'incertitude. *M@n@gement*. 11(1), p. 27-55.

Séance 13 : La pensée administrative dépaysée : Détour par la pensée chinoise. (MOODLE + LIVRE)

- Jullien, F., 2012. *L'écart et l'entre. Leçon inaugurale de la Chaire sur l'altérité*, Editions Galilée, 82 pages.
- Jullien, F., 2000. « Sagesse ou Philosophie ? ». Conférence « Université de tous les savoirs ». 29 décembre. Disponible : http://www.canal-u.tv/video/universite_de_tous_les_savoirs/sagesse_ou_philosophie.1216
- Chia, R., 2014. "Reflections: In praise of silent transformation: Allowing change through 'letting happen'". *Journal of Change Management*, 14 (1). pp. 8-27.

Séance 14 : La pensée administrative inventée ? La fiction comme dépassement. (MOODLE + CODEX)

- Barrère A. Martucelli, D., 2009, *Le roman comme laboratoire. De la connaissance littéraire à l'imagination scientifique*, Editions Septentrion, pp. 7-59 ; pp. 337-356.
- Zundel, M. Holt, R., Cornelissen, J.P. 2013. "Institutional work in *The Wire*: An ethological investigation of the flexibility of organizational adaptation". *Journal of Management Inquiry*, vol. 22, issue 1, pp. 102-120.
- McCabe D., 2015. "The Tyranny of Distance: Kafka and the problem of distance in bureaucratic organizations", *Organization*, Jan., 22, 1, pp. 58-77

DIFFUSION DU SAVOIR : QUELQUES ENJEUX IMPORTANTS

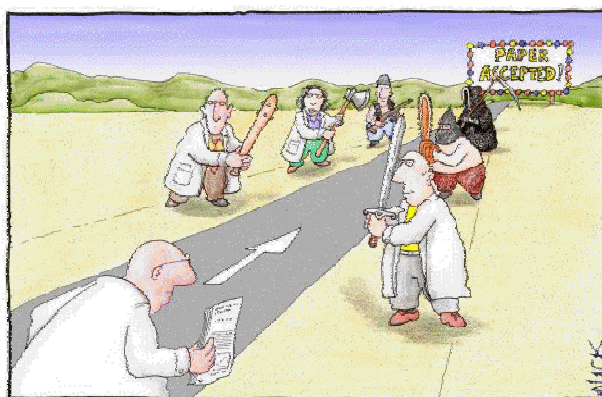
Séance 15 : Des connaissances évaluées par qui ? : Le processus d'évaluation.

- Ireland, R.D., 2008. « From the editors. Your manuscript's journey through the AMJ review process ». *Academy of Management Journal*, 51 (3) : 409-412
- Starbuck, W.H., 2003. « Turning lemons into Lemonade: where is the value in peer reviews ? ». *Journal of Management Inquiry*, vol.12 (4), pp. 344-351.
- Lewin, A.Y. (ed). 2014. "Editorials on Reviewing", *Management and Organization Review*, Volume 10, Issue 2, p. 167–197. 4 Articles.

Exercice : présentez la politique éditoriale d'une revue de votre choix.

Invitée : Valérie MICHAUD, Professeure, ESG-UQAM (à confirmer)

Un dernier tour des projets



Most scientists regarded the new streamlined peer-review process as 'quite an improvement.'

AGENDA DES SEANCES AUTOMNE 2015

SEANCE	DATE	Horaire
1	10 septembre	9.30
2	17 septembre	14.00
3	24 septembre	9.30
4	1 octobre	9.30
5	8 octobre	9.30
6	15 octobre	9.30
7	22 octobre	9.30
8	29 octobre	9.30
9	5 novembre	9.30
10	12 novembre	9.30
11	19 novembre	14.00
12	26 novembre	9.30
13	3 décembre	9.30
14	10 décembre	9.30
15	17 décembre	9.30